

**Prezes
Krajowej Rady Fizjoterapeutów
dr Tomasz Dybek**

Warszawa, dnia 5 września 2024 r.

DPP.148.2024.PG.1

**Szanowni Panowie
dr n. med. Marek Kiliański – Prezes
dr. Jakub Oberek – Sekretarz
Polskie Stowarzyszenie Specjalistów Fizjoterapii
ul. Bracka 54
95-200 Pabianice**

Szanowny Panie Prezesie, Szanowny Panie Sekretarzu,

niniejszym działając na podstawie art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 22 sierpnia 2024 r. o udostępnienie informacji publicznej, odpowiadając na pytania zawarte w punktach od 1 do 4 informuję co następuje:

1. Jako Prezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów (KRF) pełniłem funkcję Kierownika projektu pn. *FIZIO-LEARNING – Większe kompetencje fizjoterapeutów w pracy z pacjentem chorującym na choroby zakaźne, w tym COVID-19*, o numerze POWR.07.01.00-IP.05-00-005/21. Funkcję tę przejąłem po ustępującym Prezesie I Kadencji KRF, dr hab. n. med. Macieju Krawczyku. Wniosek o dofinansowanie projektu został przygotowany pod nadzorem Prezydium I Kadencji, a umowa dotycząca realizacji projektu została podpisana przez przedstawicieli Prezydium I Kadencji KRF. Wniosek o dofinansowanie wskazywał wprost, że Kierownikiem Projektu jest Prezes KRF. W związku z tym, po moim powołaniu na funkcję Prezesa KRF, naturalnym było, że zostałem również kierownikiem tego projektu. Należy podkreślić, że Projekt FIZIO-LEARNING był ogromnym przedsięwzięciem na niespotykaną dotąd skalę. Początkowa wartość projektu wynosiła 71 532 000,00 zł, a później wzrosła do 91 532 000,00 zł. Krótki okres realizacji projektu wymagał szczególnej koordynacji działań oraz stałej kontroli postępu rzeczowego i finansowego. Pełnienie roli Kierownika Projektu wiązało się zatem z dodatkowymi obowiązkami i odpowiedzialnością wykraczającą poza ustawowy i standardowy zakres obowiązków Prezesa KRF. Odpowiadałem nie tylko za bieżącą

realizację projektu, ale również za strategiczne decyzje mające wpływ na jego powodzenie. Wymagało to zaangażowania znacznej ilości czasu, aby zagwarantować końcowy sukces przedsięwzięcia. Wynagrodzenie zostało wypłacone zgodnie z zawartą umową. Co istotne wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Kierownika Projektu pobierałem w takiej samej wysokości jak pierwszy Kierownik Projektu – dr. hab. n. med. Maciej Krawczyk. Ponadto informuję, że suma wynagrodzenia za pełnienie funkcji Kierownika Projektu nie przekraczała wartości wynagrodzenia Prezesa KRF.

2. Zakres merytoryczny projektu FIZJO-LEARNING – Większe kompetencje fizjoterapeutów w pracy z pacjentem chorującym na choroby zakaźne, w tym COVID-19 został określony w fiszce projektowej w IV kwartale 2021 roku, a następnie uszczegółowiony we wniosku o dofinansowanie projektu, który zakładał rozpoczęcie działań w styczniu 2022 r. Powyższe działania były realizowane przez Prezydium I Kadencji KRF. W lipcu 2022 roku, obejmując rolę Koordynatora Projektu, zidentyfikowałem znaczące opóźnienie w realizacji projektu. Zgodnie z harmonogramem, wszystkie programy szkoleń powinny być opracowane najpóźniej do końca czerwca 2022 roku. Niestety, okazało się, że większość z nich wymagała korekt, uzupełnień, a niektóre musiały zostać opracowane od nowa. Ta trudna sytuacja wymagała natychmiastowej i ekstraordynaryjnej reakcji, aby wyprowadzić projekt z opóźnień i nieprawidłowości, które miały miejsce pod nadzorem ówczesnego Kierownika Projektu, dr. hab. n. med. Macieja Krawczyka. Wiceprezesa II Kadencji KIF, którzy zostali Koordynatorami poszczególnych dziedzin i tematów szkoleniowych odpowiedzialni byli za nadzorowanie procesu opracowania programów szkoleniowych oraz za zakończenie ich realizacji. Było to kluczowe dla możliwości rozpoczęcia kolejnych działań projektowych. Etap konsultacji programów szkoleń z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności takimi jak towarzystwa naukowe i stowarzyszenia, mający na celu ujednoczenie zdobywanych umiejętności i ewentualne zwiększenie kompetencji uczestników szkoleń, był niezbędny i właściwy na etapie tworzenia koncepcji projektu i określania jego zakresu merytorycznego, a nie po zakończeniu pierwszego półrocza jego realizacji. Nie mam wiedzy czy tego typu konsultacje odbywały się za czasów poprzedniego koordynatora. Sytuacja, którą zastałem w projekcie w lipcu 2022 roku wymusiła na zespole projektowym intensywne działania naprawcze, aby zminimalizować negatywne skutki powstałych uchybień i zagwarantować, że projekt będzie kontynuowany zgodnie z założeniami. Dzięki ogromnemu zaangażowaniu całego zespołu projektowego oraz dzięki fizjoterapeutom, którzy tak dobrze przyjęli nasz projekt i chcą stale zdobywać nowe umiejętności projekt okazał się wielkim sukcesem. Odzwierciedleniem tego jest również przekazanie przez Ministerstwo Zdrowia w ostatnim kwartale realizacji projektu 20 mln zł dodatkowych środków (nieprzewidywanych wcześniej w projekcie), które również przeznaczyliśmy na opracowanie nowych programów szkoleniowych online. Ustalając zakres

merytoryczny nowych szkoleń, w tym ich programów pomimo bardzo ograniczonych możliwości czasowych, dokonaliśmy pogłębionej analizy we współpracy z ekspertami Interdyscyplinarnej Rady Ekspertów KRF. Dzięki zaangażowaniu zespołu ekspertów udało się zidentyfikować kluczowe obszary, które wymagają szczególnej uwagi i które mają największy wpływ na rozwój kompetencji fizjoterapeutów w pracy z pacjentami. Pomimo presji czasowej, priorytetem było, aby zakres merytoryczny szkoleń odzwierciedlał aktualne potrzeby i wyzwania w dziedzinie fizjoterapii oraz był zgodny z najnowszymi standardami i zaleceniami naukowymi. Zakres merytoryczny projektu został oceniony na bardzo wysokim poziomie, czego potwierdzeniem są liczby, 142 szkolenia online dostępne na platformie FIZJA, ponad 179 tysięcy ukończonych pojedynczych szkoleń online, niespełna 15 tysięcy wykorzystanych miejsc na szkoleniach stacjonarnych, ponad 180 tysięcy certyfikatów potwierdzających zdobycie nowych umiejętności przez fizjoterapeutów.

3. Jak wskazałem w odpowiedzi na pytanie nr 2 program i zakres szkoleń został ustalony w fiszce projektowej w IV kwartale 2021 roku, a następnie uszczegółowiony we wniosku o dofinansowanie projektu, który zakładał rozpoczęcie działań projektowych w styczniu 2022 r. Działania te były realizowane przez Prezydium I Kadencji KRF. Zgodę na złożenie wniosku i zawarcie umowy wyraził Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Fizjoterapeutów w uchwale nr 23/II NKZF/2022. Uchwała dostępna jest na stronie kif.info.pl w zakładce „Prawo”.

Odnosząc się do kwestii zakresu szkoleń pragnę zwrócić uwagę, iż celem szkoleń było pogłębienie wiedzy i uzyskanie informacji o procedurach i metodach stosowanych w fizjoterapii. Żadne z prowadzonych szkoleń nie nadawało nowych kompetencji ani umiejętności, a wydawane certyfikaty potwierdzają jedynie uczestnictwo w szkoleniu. Natomiast przy samym szkoleniu pn. „Wstęp do Igloterapii Suchej” wprowadzono zastrzeżenie, że *„Szkolenie ma charakter doskonalący w zakresie postępowania fizjoterapeutycznego. Nie nadaje kwalifikacji do wykonywania zabiegów igłoterapii suchej.”*

Na marginesie dodam, że suche igłowanie znajduje się w nowym programie specjalizacyjnym z 2021 r., zgodnie z którym fizjoterapeuta uzyskuje kwalifikacje w zakresie wykonywania stymulacji śródmięśniowej.

Podobnie przy innych szkoleniach, np. z farmakoterapii wskazane zostało, że materiał ma charakter edukacyjny i że ukończenie szkolenia nie nadaje fizjoterapeucie uprawnień do ordynowania leków. Dbając o rozwój zawodowy fizjoterapeutów nie można prowadzić edukacji wyłącznie w ramach

czynności zawodowych „przypisanych” fizjoterapeutom. Jako członkowie interdyscyplinarnych zespołów fizjoterapeuci powinni nabywać wiedzę – przynajmniej na poziomie podstawowym, o istniejących technikach i możliwościach ich stosowania. Szczególnie, gdy od lat staramy się o poszerzenie naszych kompetencji. Nie ma lepszej możliwości niż zademonstrowanie i unaocznienie Ministerstwu Zdrowia, które przekazało nam środki na realizację projektu, że fizjoterapeuci są zainteresowani i chcą nabywać wiedzę i umiejętności w tych obszarach.

3. W ramach 902 zrealizowanych szkoleń stacjonarnych w trakcie projektu FIZJO-LEARNING, jako Kierownik Projektu, dokonałem wizytacji ponad 200 szkoleń. Z każdej wizytacji sporządzony został raport, który na podstawie 11 odpowiedzi wskazywał, czy szkolenie było dobrze przygotowane zarówno pod kątem organizacyjnym, jak i merytorycznym. Raporty te były kluczowe dla monitorowania jakości szkoleń, umożliwiając identyfikację ewentualnych obszarów do poprawy oraz zapewnienie, że szkolenia spełniają wysokie standardy, zgodnie z założeniami i celami projektu. Dzięki nim możliwe było szybkie reagowanie na wszelkie nieprawidłowości czy obszary wymagające poprawy. Moje zaangażowanie w proces wizytacji stanowiło istotny element nadzoru nad projektem, pozwalając na bezpośredni kontakt z uczestnikami i prowadzącymi, a także umożliwiając bezpośrednią weryfikację, czy szkolenia realizują założone cele zgodnie z zakładanym standardem. Koszty podróży finansowane były z kosztów pośrednich projektu, jako Koordynator rozliczyłem w projekcie 1 delegację w kwocie 19 zł, jednak ostatecznie zdecydowałem nie składać rozliczenia diet w ramach realizacji wizytacji. Ponadto jako Prezes KRF nie rozliczam delegacji i nie pobieram diet w związku z podróżami służbowymi. Potwierdzam, że dochowałem należytej staranności w celu dokładnego rozgraniczenia pełnionych funkcji jako Kierownik Projektu oraz Prezes KRF.

W zakresie pytań zawartych w punktach 5 i 6 wniosku, o którym mowa na wstępie uprzejmie informuję, iż po wnikliwej analizie ich treści wskazać należy, iż zakres większości wnioskowanych informacji nie dotyczy spraw publicznych, o których mowa w art. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ponadto część z nich skierowana jest do niewłaściwego podmiotu prawnego. Pomimo obiektywnego faktu, iż w takiej sytuacji nie istnieje możliwość zastosowania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, działając z daleko idącego szacunku zarówno do wnioskodawców jak i do reprezentowanego przez Panów Doktorów podmiotu przekazuję co następuje:

1. Odpowiedź na pytanie dotyczące pełnienia funkcji w projektach wraz z odpowiedzią dotyczącą pobierania z tego tytułu wynagrodzenia wskazana została szczegółowo w punkcie 1 powyżej. W zakresie pytania dotyczącego ewentualnego honorarium z uwagi na pełnioną przeze mnie funkcję Przewodniczącego OZZPF odsyłam do § 22 Statutu OZZPF (dostępnego na stronie

związku), w którym wskazane jest, że praca w zarządzie jest funkcją społeczną. W odpowiedzi na pozostałe wątpliwości wskazane w punkcie 5 pisma, o którym mowa na wstępie zachęcam do zapoznania się z art. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854), który określa, że poszczególne związki są samorządne i niezależne (dotyczy to również związków działających w ramach OZZPF). OZZPF ma zdecentralizowaną strukturę, a wszystkie struktury mają osobowość prawną (§ 39 Statutu OZZPF) i swoje organy. Tym samym organy tychże struktur nie są „podległe” Przewodniczącemu OZZPF. Ponadto organy związkowe w tym organy OZZPF cechuje kolegialność w podejmowaniu decyzji i uchwał. Nadto tytułem wyjaśnienia podkreślić należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych w zakresie praw i interesów zbiorowych związki zawodowe reprezentują wszystkie osoby, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 3-6 tejże ustawy, niezależnie od ich przynależności związkowej bądź jej braku. Ponadto abstrahując od powyższego niezrozumiałe jest dla mnie jak ewentualne wystąpienie przez ww. organy czy struktury o informacje w sprawach publicznych (które winny być jawne) mogłoby stanowić o ich, a tym bardziej o mojej potencjalnej stronniczości. Bezsprzecznie szanując prawo Panów Doktorów do informacji publicznej nie śmiałybym podejrzewać Panów Doktorów o jakąkolwiek stronniczość w związku ze złożonym wnioskiem, o którym mowa na wstępie.

2. Odpowiadając na kolejne pytanie w zakresie wątpliwości dotyczących potencjalnego „wykorzystywania” przez moją osobę „biura prawnego KIF” do czynności prawnych na rzecz innych podmiotów niepodlegających KIF uprzejmie informuję, iż w Biurze KIF nie występuje taka jednostka organizacyjna. Zakładam, że wystosowując swoje pytanie mieli Panowie Doktorzy na myśli Dział prawny bądź 24H Opiekę prawną dostępną dla każdego fizjoterapeuty. Niezależnie od powyższego informuję, iż w kwestii przekazanych wątpliwości zarówno w zakresie ww. komórek organizacyjnych jak i innych określonych w schemacie organizacyjnym Biura KIF zdarzenia, o które Panowie Doktorzy pytają nie miały i nie mają miejsca.

Z wyrazami szacunku,

Prezes

Krajowej Rady Fizjoterapeutów

dr Tomasz Dybek